



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

P-300/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

DJELOMIČNA PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Jadranki Pajur Vranješ, u pravnoj stvari tužitelja T.O.D. OS d.o.o. u stečaju, OIB: 98427347853, Bilje, Ulica hrvatskih branitelja 51, kojeg zastupa punomoćnica Maja Šilić, odvjetnica u Zagrebu, Medveščak 1, po punomoći stečajnog upravitelja Vlade Šokca, protiv tuženika Dražena Zorna, OIB: 85929607366, Bilje, Ulica hrvatskih branitelja 51, kojega zastupaju punomoćnici – odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec & partneri u Osijeku, radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika (v.p.s. 50.000,00 EUR), temeljem članka 325. Zakona o parničnom postupku, dana 17. veljače 2025.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je u cijelosti bez ikakvog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, pod poslovnim brojem St-683/2023, Ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. GROHOTE 329762, zk. ul. br. 1764, k.č. br. ZEM 2625/967 E-4, u naravi, 4. Suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 5, na I. katu, istok objekta C 5.1. ukupne površine 48,33 m², koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaone i hodnika, te pripatka terase površine 12,16 m² i stepenica s podestom površine 3,12 m², što čini sveukupnu površinu od 63,61 m², sklopljen između tužitelja društva T.O.D. OS d.o.o. i tuženika Dražena Zorna, dana 31. listopada 2022. godine, na kojem je ovjeren potpis tuženika i potpis tadašnjeg direktora društva T.O.D. OS d.o.o. g. Jurice Varvodića, OIB: 91373886287, dana 3. studenog 2022. godine, broj: OV-14619/2022, kod javnog bilježnika Mirjana Borić, Osijek, Vijenac J. Gotovca 13, a kojim je ugovorom tuženik kupio navedenu nekretninu od tužitelja za 45.623,47 EUR, te se nalaže izvršiti upis brisanja vlasništva tuženog uz istovremeni upis prava vlasništva tužitelja.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju podmiri trošak parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. veljače 2025. pa do isplate po stopi zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava koji se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena a u ostalim odnosima za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj kako u tužbi tako i tijekom postupka navodi da je nad tužiteljem dana 14. veljače 2024. otvoren stečajni postupak kod ovoga suda pod poslovnim brojem St-683/2023. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Republika Hrvatska 20. srpnja 2023.

2. Sud je utvrdio da je zaključkom stečajni upravitelj ovlašten pokrenuti parnicu za vođenje ovog postupka.

3. Naime, tužitelj je prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuo parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-99/2020 kod ovoga suda, u kojemu je tražio sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora sa FLIO d.o.o., a društvo FLIO d.o.o. je podnio protutužbu navodeći kako društvo, ovdje tužitelja, nema osnovu potraživanja. Društvo FLIO je uspio u prvom stupnju postupka sa svojim protutužbenim zahtjevom koje je pravomoćno dana 28. studenoga 2022. Pravomoćnom presudom dosuđeno je tvrtki FLIO iznos od 159.043,26 EUR, s osnova neplaćenih zakupnina i iznos od 13.853,77 EUR sa osnova troškova postupka.

4. Trgovačko društvo FLIO je dana 8. studenog 2021. pokrenuo parnični postupak poslovni broj P-279/21 protiv ovdje tužitelja potraživajući naknadu prouzročenih individualnih i zajednički troškova koje je tužitelj u određenom vremenskom periodu prouzročio neovlašteno koristeći poslovni prostor društva FLIO. Također i u ovoj parnici je društvo FLIO uspio ali je doneseno rješenje o prekidu postupka jer je otvoren stečajni postupak nad ovdje tužiteljem. U navedenoj parnici prvostupanjskom odlukom tvrtki FLIO dosuđeno je 73.169.08 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskom zateznom kamatom.

5. Za vrijeme trajanja navedenih sudskih postupaka društvo tužitelja je prouzrokovalo i druga dugovanja ostalim vjerovnicima znajući kako ista neće podmiriti kao npr. dug Republici Hrvatskoj za PDV i to za studeni i prosinac 2022., te za siječanj i veljaču 2023., trgovačkom društvu ENMON za račune od rujna 2021. do 1. siječnja 2023.

6. Nadalje navodi da je tuženik bio ovlaštena osoba za zastupanje tvrtke tužitelja, te da je tužitelj tuženiku prodao po manjoj cijeni od tržišne apartman na moru upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu Zemljišno-knjižni odjel Split, k.o. Grohote, zk.ul. br. 1764, kč.br. ZEM 2625/967 E-4 u naravi, 4. suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana broj 5 na I. katu istog objekta CE 5.1. ukupne površine 48,33 m² koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaone i hodnika, te pripadajuće terase površine 12,16 m² i stepenica s podestom površine 3,12 m², što čini ukupnu površinu od 53,61 m².

7. Ugovor o kupoprodaji naprijed navedenog apartmana tužitelj i tuženik su sklopili 31. studenoga 2022. u vrijeme kada je postojala prvostupanjska presuda u predmetu poslovni broj P-99/2020.

8. Posebno tužitelj ističe kako je društvo tužitelja prodalo i drugu nekretninu drugom direktoru, a da je pokretnine prodao drugom povezanom društvu.

9. Iz naprijed navedenog jasno proizlazi kako su osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja znale da je na dan 1. listopada 2021. s obzirom da su uložili i žalbu u predmetu poslovni broj P-99/2020. iz koje jasno proizlazi da je tvrtki FLIO d.o.o. dosuđen iznos od 159.043,26 EUR sa osnove neplaćenih zakupnina i 13.853,77 EUR sa osnove troškova postupka. Također u navedenom trenutku bio je pokrenut i postupak pod poslovnim brojem P-279/2021. pa su stoga sva potraživanja već odavno dospjela.

10. Tužitelj nije rezervirao sredstva u slučaju pravomoćnog gubitka spora nego je počeo prodavati nekretnine kako bi namjerno oštetio vjerovnike i spasio im imovinu.

11. Direktori tvrtke tužitelja iskazivali su dobit u poslovanju za 2022. koju su posredno iskoristili za sve osim namirenje vjerovnika, a što je također jasan dokaz namjere oštećenja vjerovnika.

12. Iz svega navedenog jasno proizlazi kako su tadašnje ovlaštene osobe za zastupanje tužitelja imale namjeru oštetiti vjerovnike prodajom predmetnog apartmana na moru. Navedenu činjenicu namjernog oštećenja potvrđuje i to da je apartman na moru od 63,61 m² prodan za 45.623,47 EUR što je manje od 1.000,00 EUR po m².

13. Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja razvidno je da je društvo tužitelja prodavalo društvu VIBRO SISTEM d.o.o. i to u razmaku od mjesec dana pokretnine, odnosno sredstva rada, koje sada VIBRO SISTEM d.o.o. koristi za obavljanje svojih djelatnosti, a radi se o pokretninama kao što su igraonica, vozila, radni strojevi i ostalo.

14. Ovakvo postupanje jasno upućuje kako je namjerno prouzročen i stečaj te kako su osobe ovlaštene za zastupanje a između kojih je i sam tuženik sve pripremale kako bi tužitelja odveli u stečaj te kako bi nastavili poslovati s drugim društvom obavljajući istu djelatnost u istom poslovnom prostoru.

15. Tužitelj smatra da je ugovor o kupoprodaji nekretnine koja je predmet ovog tužbenog zahtjeva namjerno sklopljen kako bi se oštetiti vjerovnici sukladno članku 202. Stečajnog zakona pa je stoga umanjena stečajna masa za vrijeme tražbine koju je tužitelj imao prema tvrtki FLIO d.o.o. i ostalim dužnicima a koji su navedeni u rješenju o utvrđenim tražbinama.

16. Tuženik kako u odgovoru na tužbu tako i tijekom postupka ističe da u odnosu na točku 1 tužbe u kojoj se predlaže da se utvrdi u cijelosti bez ikakvog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda koji se vodi pod poslovnim brojem St-683/2023, ugovor o kupoprodaji nekretnine, prima na znanje. U odnosu na tužbeni zahtjev opisan u točkama 2., 3., 4. i 5 protivi se u cijelosti. Naime, nesporno je da je stečajni sudac utvrdio kako su ispunili pretpostavke za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji. Nadalje navodi da se izričito protivi tvrdnjama da bi on kao osoba ovlaštena za zastupanje imao bilo kakvu namjeru za prouzročenjem stečajnog postupka nad tužiteljem kao i za namjernim oštećenjem vjerovnika tužitelja.

17. Tuženik posebno napominje kako u trenutku sklapanja ugovora kojeg tužitelj pobija tuženik nije bio u blokadi slijedom čega mu nije jasno temeljem čega tužitelj izvodi zaključak kako je u trenutku sklapanja pobijanog ugovora tužitelj bio nesposoban za plaćanje. Naime, ugovor o kupoprodaji je sklopljen 31. listopada a 2022. a tužitelj je u blokadu dospio 6. ožujka 2023.

18. Tuženik posebno ističe kako su tužbeni zahtjevi tužitelja navedeni pod točkom 3. predložene izreke sadržani u tužbenom zahtjevu navedenom pod točkom 2. izreke predlaže da sud odbaci tužbeni zahtjev pod točkom 3. prijedloga izreke presude.

19. Tužitelj na ročištu održanom 21. siječnja 2025. se složio s prijedlogom tuženika da se donese djelomična presuda na temelju priznanja, a koja se odnosi na točku 1. tužbenog zahtjeva.

20. Sud je utvrdio da je tuženik djelomično priznao tužbeni zahtjev pa je stoga sud riješio kako je to opisano u točki I izreke ove odluke.

21. Imajući navedeno u vidu sud je utvrdio kako su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 331. st. 1. i članka 338. st. 5. Zakona o parničnom postupku pa je bez daljnjih raspravljanja donio presudu uz primjenu odredbe članka 325. Zakona o parničnom postupku kojim je prihvatio dio tužbenog zahtjeva opisanog u izreci ove odluke.

22. Odluku o naknadi parničnog troška sud je donio primjenom odredbe članka 151., čl. 154. st. 1. čl. 155, i čl. 164. st. 1. i 4. ZPP-a, a visinu istih odmjerio prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, u daljnjem tekstu OT) i uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 37/23.)

23. S obzirom da je tužitelj uspio u dijelu ove parnice stoga mu je tuženik dužan naknaditi troškove koji su mu potrebni za vođenje parnice.

24. Sud je tužitelju priznao trošak ovog postupka u iznosu od 2.500,00 EUR i to za sastav tužbe iznos od 1.000,00 EUR, pristup na ročište održano 21. siječnja 2025. iznos od 1.000,00 EUR, sve uvećano za pripadajući PDV od 25 % iznos od 500,00 EUR, kako je to opisano u točki II izreke ove Odluke.

U Osijeku 17. veljače 2025.

S u d a c
Jadranka Pajur Vranješ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30873-2aabc**

Kontrolni broj: **0ba01-02b78-7e175**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA PAJUR VRANJEŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.